

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая фирма «Донские зори» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2020 по делу № А53-35413/2019

по иску общества к муниципальному образованию город Ростов-на-Дону в лице администрации города Ростова-на-Дону о взыскании 4 333 656 руб. убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения города Ростова-на-Дону,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности истцом наличия совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков.

Доводы кассационной жалобы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговая фирма «Донские зори» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова