

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-14090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Долженко Ирины Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 по делу № А56-64772/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее – Общество), в лице участника Вайтовича Александра Леонидовича, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Долженко Ирине Владимировне о признании недействительным договора от 20.07.2018 № 1 об освобождении от имущественной обязанности (о дарении) и применении последствий его недействительности в виде восстановления задолженности ответчика перед юридическим лицом по договору займа от 24.04.2015 № 2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кубалов Георгий Юрьевич.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, прекратить производство по делу, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что рассмотренный спор не относится к компетенции арбитражного суда, так как не является корпоративным.

По мнению Долженко И.В., при рассмотрении дела истцом не доказаны факт причинения ущерба Обществу и злоупотребление со стороны ответчика и Кубалова Г.Ю.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, до ноября 2018 года Кубалов Г.Ю. и Вайтович А.Л. являлись участниками Общества с равными долями в его уставном капитале.

Кубалов Г.Ю. являлся генеральным директором Общества, а Долженко И.В. с августа 2012 года по ноябрь 2018 года – главным бухгалтером юридического лица.

Общество (займодавец) и Долженко И.В. (заемщик) заключили договор от 24.04.2015 № 2 о передаче процентного займа на сумму 2 000 000 рублей на срок до 01.05.2020.

Сумма займа перечислена Обществом заемщику, что подтверждается расходным кассовым ордером от 27.04.2015 № 11.

Общество (даритель) в лице генерального директора Кубалова Г.Ю. и Долженко И.В. (одаряемый) заключили договор от 20.07.2018 № 1, согласно которому даритель безвозмездно освобождает одаряемого от имущественной обязанности, возникшей на основании договора займа от 24.04.2015 № 2 в размере 1 770 023 рубля 30 копеек.

Ссылаясь на то, что долг по договору займа прощен Обществом ответчику за несколько месяцев до увольнения Кубалова Г.Ю. и Долженко И.В., а также выхода Кубалова Г.Ю. из состава участников юридического лица в ноябре 2018 года, что свидетельствует о недобросовестности и неразумности действий прежнего директора и заемщика, а также о наличии у них намерений причинить вред хозяйствующему субъекту, Вайтовича А.Л. обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 50, 166, 168, 174, 415, 572, 574 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к обоснованному выводу, что оспариваемый договор является явно убыточным для Общества, поскольку в результате прощения долга получение юридическим лицом встречного предоставления не было предусмотрено.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Долженко Ирины Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова