

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Ковалёв Никиты Андреевича (далее – Коваль Н.А.) на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2020 по делу № А57-5251/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «СибСпецСтрой» к ассоциации инноваторов «Новые исследования и технологии» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Росформация»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019, исковые требования удовлетворены.

Коваль Н.А. - лицо, не участвующее в деле, обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 апелляционная жалоба Ковалёв Н.А. возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2020 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коваль Н.А., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Апелляционный суд, возвращая апелляционную жалобу Ковалья Н.А., руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что процессуальным законодательством не предусмотрена возможность повторного апелляционного обжалования решения суда, вступившего в законную силу.

Суд округа согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы вопрос о принятии апелляционной жалобы заявителя к производству утратил свою актуальность, поскольку по результатам рассмотрения его кассационной жалобы Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.08.2020 отменил решение суда первой инстанции от 18.07.2019, постановление суда апелляционной инстанции от 13.11.2019 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Ковалья Никиты Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова