

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Денисовой Валентины Павловны, Денисова Егора Ремировича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020 по делу № А32-1085/2019,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Рыболовецкая агрофирма «8 Марта» (далее – Агрофирма) в лице его участников Денисовой Валентины Павловны и Денисова Егора Ремировича обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к акционерному обществу «Кореновскрыба» (далее – Общество) о признании недействительной сделки по зачету от 31.12.2015, заключенной между Агрофирмой и Обществом; применении последствий ее недействительности в виде взыскания 23 473 816 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2019 исковые требования удовлетворены частично: сделка по зачету от 31.12.2015 признана недействительной, в удовлетворении остальной части иска отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2019 решение от 12.08.2019 в части удовлетворения иска отменено, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020 апелляционное постановление от 02.11.2019 отменено, решение от 12.08.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить обжалуемые судебные акты в части распределения судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что к определению величины судебных расходов в рассматриваемом случае подлежит применению подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), согласно которому государственная пошлина за рассмотрение заявленных требований составляет 6000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Взыскивая с Денисовой В.П. 140 369 рублей государственной пошлины, суд первой инстанции верно исходил из того, что требование о взыскании денежных средств в рассматриваемом случае выходит за рамки двусторонней реституции и не может производиться на основании статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данное требование следует квалифицировать как о применении ответственности за неисполнение обязательств по сделкам, в связи с чем расчет государственной пошлины осуществил по правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса, предусмотренным при подаче искового заявления имущественного характера.

С указанными выводами правомерно согласились апелляционный и окружной суды.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Денисовой Валентины Павловны, Денисова Егора Ремировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова