

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14370

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.09.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020 по делу № А63-3323/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к акционерному обществу «Корпорация развития Северного Кавказа» (далее – Корпорация) о взыскании с ответчика солидарно с обществом с ограниченной ответственностью «МВЦ 2012» (далее – Организация) 140 376 354 рублей задолженности по договору.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Организация.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочное толкование судами положений статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По мнению Общества, фактически была создана система управления дочерним предприятием, при которой Организация лишена самостоятельности, поскольку Корпорация выполняет функции единоличного исполнительного органа, а также является мажоритарным участником.

Заявитель отмечает, что все условия спорного договора Общество согласовывало с представителями Корпорации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.10.2012 Организация (застройщик) и Общество (заказчик) заключили договор на выполнение функций технического заказчика, по условиям которого заказчик обязался собственными силами от своего имени и за счет застройщика выполнить в интересах последнего функции технического заказчика при реализации инвестиционного проекта «Многофункциональный выставочный комплекс» путем выполнения всех юридических и фактических действий, направленных на реализацию инвестиционного проекта, для чего ему предоставлены многочисленные полномочия.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.02.2015 по делу № А63-11626/2014 с Организации в пользу Общества взыскано 140 376 354 рубля задолженности, образовавшейся при выполнении функций технического заказчика по договору.

В целях принудительного исполнения указанного судебного акта Обществу 19.05.2017 выдан исполнительный лист на взыскание задолженности.

Ссылаясь на неисполнение Организацией решения суда по делу № А63-11626/2014, Общество направило в адрес Корпорации претензию от 23.01.2019 № 02СТР19 с требованием исполнить солидарное обязательство с дочерним предприятием по погашению долга.

Неисполнение Корпорацией требований изложенных в претензии, послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 67.3, 105, 322 Гражданского кодекса, статьей 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и разъяснениями, изложенными в пункте 31 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно указав, что наличие у юридического лица статуса дочернего общества, равно как и заключение договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа, автоматически не ограничивает самостоятельности Общества в решении хозяйственных вопросов и совершении сделок; договор от 01.10.2012 , а также договор о передаче полномочий от 19.09.2012 не предусматривали солидарную ответственность управляющей корпорации.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова