

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ФИБРОБЕТОН РУ» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020 по делу № А40-256143/2018

по иску акционерной компании «Энг Метал Япы Иншаат Тааххют Санайи Дыш Тиджарет» к обществу о взыскании денежных средств,

установил:

общество 05.10.2020 в электронном виде посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020,

то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока общество ссылается на болезнь своего представителя.

Между тем болезнь представителя относится к внутренним организационным проблемам общества, которые, согласно сложившейся судебной практике, не являются объективными причинами, с наличием которых процессуальный закон связывает возможность восстановления срока на обжалование судебных актов.

Заявитель располагал сведениями об обжалуемых судебных актах и имел возможность обратиться с кассационной жалобой независимо от предоставления такого полномочия представителю.

Кроме того, следует отметить, что представленные заявителем документы (медицинская карта амбулаторного больного, медицинское заключение о наличии (отсутствии) инфекционных заболеваний, сертификат об отсутствии вируса, заключение врача психиатра-нарколога, результаты исследований) не подтверждают нетрудоспособность представителя.

Таким образом, в ходатайстве не приведено причин, объективно препятствующих заявителю своевременно обжаловать судебные акты.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ, поскольку удовлетворив необоснованное ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока, суд поставит его в преимущественное положение по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Кассационная жалоба подана обществом в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом жалобы в адрес общества не возвращается.

Поскольку к кассационной жалобе приложена копия платежного поручения от 01.10.2020 № 146, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие оригинала платежного поручения не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ФИБРОБЕТОН РУ» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФИБРОБЕТОН РУ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020 по делу № А40-256143/2018 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова