

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Астраханской таможни на решение Арбитражного суда Астраханской области от 07.10.2019 по делу № А06-7838/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омский завод технического углерода» к Астраханской таможне о признании незаконными и отмене решения от 01.05.2018 о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных в декларации на товары № 10311010/250118/0002370,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Омский завод технического углерода» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Астраханской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконными и отмене решения от 01.05.2018 о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных в декларации на товары № 10311010/250118/0002370 (далее – ДТ № 10311010/250118/0002370).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 09.10.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Астраханской области от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019, оспариваемое решение таможенного органа признано незаконным в части включения в структуру таможенной стоимости налога на добавленную стоимость (далее – НДС), на таможенный орган возложена обязанность возратить обществу таможенные платежи в размере 870 рублей 03 копейки, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований общества и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив фактические обстоятельства дела, связанные с ввозом обществом на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) товара, задекларированного по ДТ № 10311010/250118/0002370, суды пришли к выводу о недоказанности обществом размера транспортных расходов на перевозку указанного товара по таможенной территории ЕАЭС, в связи с чем признали правомерным оспариваемое решение таможенного органа о включении в таможенную

стоимость товара спорных транспортных расходов, исключив при этом из расчета сумму НДС, уплаченную на территории Таможенного союза в связи с ввозом товара.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с расчетом структуры таможенной стоимости товара, задекларированного по ДТ № 10311010/250118/0002370.

Доводы таможенного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные таможенным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы таможенного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов