

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-17086 (2)

г. Москва

Дело № А40-236699/2018

12 октября 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 05.10.2020

полный текст определения изготовлен 12.10.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу внешнего управляющего открытым акционерным обществом «Эверест Капитал» Крючковой Ю.А. на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-236699/2018.

В заседании приняли участие внешний управляющий Крючкова Ю.А., а также представители:

закрытого акционерного общества «Разведочно-эксплуатационное предприятие «Эверест Капитал» – Заусаев Г.П. (по доверенности от 28.09.2020);

общество с ограниченной ответственностью «Ева» – Ямщикова Т.В. (по доверенности от 10.02.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения внешнего управляющего Крючковой Ю.А. и представителя закрытого акционерного общества «Разведочно-эксплуатационное предприятие «Эверест Капитал», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Ева», возражавшего относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

общество с ограниченной ответственностью «Ева» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в сумму 14 756 563 рубля 12 копеек в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества «Эверест Капитал» (далее – должник).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019 заявление общества признано необоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.02.2020 названные определение и постановление отменил, требование общества признал обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, внешний управляющий должником Крючкова Ю.А. просит отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 01.09.2020 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу закрытое акционерное общество «Разведочно-эксплуатационное предприятие «Эверест Капитал» (далее – предприятие) присоединилось к правовой позиции внешнего управляющего должником.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, объяснениях внешнего управляющего Крючковой Ю.А., представителей общества и предприятия, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество (займодавец) по договору займа от 19.05.2014 (в редакции дополнительного соглашения от 17.05.2015) предоставило должнику (заемщику) 11 010 000 рублей. Должник обязался возвратить сумму займа и выплатить проценты по ставке 8,25 процента годовых.

Впоследствии в счет погашения задолженности должник перечислил обществу 2 000 рублей; в остальной части принятые обязательства им не были исполнены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019 в отношении должника введена процедура внешнего управления.

В ходе данной процедуры общество на основании статьи 100 Закона о банкротстве обратилось в суд с заявлением о включении его требования, основанного на договоре займа, в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции признал требование общества необоснованным, установив, что займодавец и заемщик являются аффилированными лицами, и констатируя отсутствие в деле доказательств, подтверждающих наличие у общества финансовой возможности предоставить должнику заем в сумме 11 010 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции.

Отменяя судебные акты и признавая требование общества обоснованным, подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, суд округа исходил из того, что финансовая состоятельность общества, выдавшего заем путем безналичного перечисления, предполагается. Предприятие, равно как и внешний управляющий, возражающие по требованию общества, не представили доказательств, которые бы породили разумные сомнения о мнимости договора займа. Окружной суд счел, что заемное финансирование, предоставленное обществом, аффилированным по отношению к должнику, является компенсационным.

Судебная коллегия находит правильными вывод суда округа о том, что при разрешении требования кредитора, аффилированного по отношению к должнику, об исполнении обязательств по договору займа, выданному путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет должника, лицо, возражающее по данному требованию, должно представить, по меньшей мере, косвенные доказательства, ставящие под сомнение факт существования долга (например, косвенные свидетельства использования счета должника в качестве транзитного), в том числе с использованием механизма, закрепленного в части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При возникновении указанных сомнений бремя их опровержения лежит на аффилированном с должником кредиторе (пункт 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020; далее – обзор судебной практики).

В рассматриваемом случае в материалах дела не имеется документов, на основании которых могли бы возникнуть подозрения о мнимом характере внутреннего финансирования.

Несмотря на это обстоятельство, суждение суда округа об обоснованности требования общества является преждевременным.

Так, до вынесения судом первой инстанции определения по существу обособленного спора предприятие (конкурсный кредитор) представило отзыв на требование общества, в котором, помимо прочего, заявило о пропуске срока исковой давности. Предприятие полагало, что согласованный в договоре срок возврата займа и уплаты процентов – 16.05.2016, заявление о включении задолженности в реестр подано 09.09.2019, то есть с пропуском трехлетнего

срока исковой давности, предусмотренного пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд первой инстанции в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не рассмотрел заявление предприятия о пропуске срока исковой давности.

Внешний управляющий должником и предприятие обращали внимание на допущенное судом первой инстанции нарушение в отзывах на апелляционную и кассационную жалобы общества. Однако данное нарушение не было устранено ни судом апелляционной инстанции, ни окружные судом.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом разрешении спора суду надлежит рассмотреть заявление о пропуске срока исковой давности, в случае предъявления обществом требования в пределах этого срока, определить очередность удовлетворения требования, выяснив, предоставлено ли финансирование под влиянием контролирующего должника лица, каково было имущественное положение должника в момент получения суммы займа, осуществлялось ли последующее финансирование должника посредством отказа от принятия мер к истребованию заемной задолженности, имея виду правовые позиции, изложенные в пунктах 3.2, 3.4 и 4 обзора судебной практики.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-236699/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов