

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-15243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топливная Компания СпектрАвто» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.11.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2020 по делу № А54-4691/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Топливная Компания СпектрАвто» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области о взыскании задолженности по государственному контракту от 26.12.2018 № 0159100008018000027-0063312-01 в размере 1 026 452,6 рублей, пени за период с 12.03.2019 по 29.05.2019 в размере 16 298,96 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в

пользу истца взыскана задолженность в размере 747 732,5 рублей, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в иске в обжалуемой части, признав факт поставки, но указав, что поставка товара по максимальной цене не соответствует условиям контракта, при этом пени не подлежат взысканию, поскольку у ответчика (заказчика) отсутствовала возможность оплаты полученных нефтепродуктов по вине истца (поставщика).

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов