

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЭРОКУЗБАСС» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2020 по делу № А27-18102/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЭРОКУЗБАСС» (далее – общество) о признании незаконными и отмене постановлений Кемеровской таможни от 15.07.2019 №№ 10608000-447/2019, 10608000-448/2019, 10608000-446/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, обществу вменяется недекларирование по установленной форме перемещаемых нефтепродуктов.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенный кодекс Евразийского экономического союза и разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения общества от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов