

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 по делу № А45-33204/2019 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Анком» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации об обязанности принять расчет пени, по которому сумма пени за просрочку товара по заявкам (спецификациям) составит 42 253 рублей 64 копейки, об обязанности вернуть излишне удержанные пени в размере 489792 рублей 42 копейки из сумм, причитающихся к выплате за поставленный товар,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Анком» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение)

об обязанности принять расчет пени, по которому сумма пени за просрочку товара по заявкам (спецификациям) составит 42 253 рублей 64 копейки, об обязанности вернуть излишне удержанные пени в размере 489792 рублей 42 копейки из сумм, причитающихся к выплате за поставленный товар.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.11.2019 обществу отказано в удовлетворении иска.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.06.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что за нарушение обществом сроков поставки товара по контракту от 10.04.2019 № 19714 учреждение удержало из сумм, причитающихся выплате обществу за поставленные товары, неустойку, рассчитанную исходя из общей цены контракта, в то время как товар поставлялся отдельными партиями по конкретной заявке, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости применения при расчете неустойки стоимости каждой отдельной партии, по которой допущена соответствующая просрочка.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, в том числе применительно к условиям контракта и действительному размеру неустойки, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные обществом требования.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с тем, что обществом допущена просрочка по поставке товара по отдельной партии, а удержанная учреждением неустойка начислена на общую сумму контракта без учета частичного исполнения обществом обязательства по поставке товара.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов