

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-14617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу коммерческого и инвестиционного общества с ограниченной ответственностью «Проинвест» на определение Арбитражного суда Вологодской области от 04.12.2019 о возвращении встречного искового заявления, решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2020 по делу № А13-12773/2019

по иску акционерного общества коммерческий банк «Северный кредит» (далее – банк) к коммерческому и инвестиционному обществу с ограниченной ответственностью «Проинвест» (далее – общество) о взыскании 1 287 157,80 евро

по встречному иску общества к банку о применении последствий недействительности договора цессии и обязанности вернуть денежные средства в размере 346 193,97 евро,

установил:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 04.12.2019 встречный иск возвращен.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, первоначальный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, установив, что факт перечисления банком обществу спорных сумм по договору подтвержден, и признав срок исковой давности по заявленному требованию не пропущенным.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку общество не лишено права обратиться в арбитражный суд с самостоятельным иском в установленном процессуальным законодательством порядке в целях защиты нарушенных прав и законных интересов, доводы жалобы о непринятии встречного иска не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов