

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2020 по делу № А56-80969/2016

по иску закрытого акционерного общества «Строительная группа «НПО им. Кузнецова» (далее – общество) к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Дирекция по сопровождению промышленных проектов» (далее – учреждение) о взыскании 42 570 559,88 рублей стоимости выполненных при исполнении государственного контракта от 20.02.2014 № 8/14 работ

по встречному иску учреждения о взыскании с общества 5 751 065,73 рублей неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по контракту и за ненадлежащее исполнение его условий,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначального иска, установив наличие недостатков, которые препятствуют приемке работ и вводу объекта в эксплуатацию, а также несоответствие представленных объемов работ предусмотренным исполнительной документацией; встречный иск удовлетворили, признав, что обществом нарушены установленные контрактом сроки выполнения работ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В доводах жалобы не указано, как нарушены права и законные интересы банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и какой защите они подлежат, в связи с чем указанные доводы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов