

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Курганской области от 07.11.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2020 по делу №А34-11413/2019

по иску публичного акционерного общества «Курганская генерирующая компания» к федеральному казенному учреждению «Лечебное исправительное учреждение № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курганской области» о взыскании неустойки в размере 35 812,22 рублей по государственному контракту теплоснабжения от 27.03.2019 № 1927, при недостаточности денежных средств о взыскании указанной суммы в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет казны Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.01.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 25 510,07 рублей пени, 2000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; в случае недостаточности средств у ответчика взыскание произвести субсидиарно с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет казны Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Федеральная служба исполнения наказаний обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить в части взыскания в субсидиарном порядке с Федеральной службы исполнения наказаний за счет казны Российской Федерации, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично, признав факт просрочки подтвержденным, размер неустойки снижен по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку суд первой инстанции, принимая решение по существу спора, указал на взыскание суммы неустойки с субсидиарного должника только в случае недостаточности средств основного должника, доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и (или) норм процессуального права.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов