

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу ассоциации «Межрегиональный центр санаторно-курортной реабилитации и восстановительного лечения «Санаторий «Колос» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020 по делу № А46-17014/2019

по заявлению ассоциации «Межрегиональный центр санаторно-курортной реабилитации и восстановительного лечения «Санаторий «Колос» (далее – ассоциация) о признании незаконным и отмене постановления Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу (в настоящее время Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, далее – административный орган) от 30.07.2019 № АВЗН-535/5 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 20.11.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Ассоциация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт пользования ассоциацией недрами в нарушение требований условий лицензии (отсутствие горноотводного акта и проекта округа горно-санитарной охраны).

Частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях ассоциации состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, однако признал, что срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции об истечении срока давности привлечения к ответственности, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что ассоциация продолжала осуществлять деятельности по недропользованию с нарушениями требований лицензии, и с учетом даты прекращения такой деятельности на момент вынесения постановления указанный срок не истек.

Суд округа оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Доводы ассоциации направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ассоциацией всех зависящих от него мер для соблюдения условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере санкции нормы части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов