

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промагролизинг-Центр» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2020 по делу № А60-47147/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Промагролизинг-Центр» к Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развития улично-дорожной сети о взыскании задолженности по контракту от 02.06.2015 № 2015.155922 за период с января по июль 2019 года в размере 1 390 494,35 рублей, об обязанности ответчика заключить дополнительное соглашение к контракту о внесении в график лизинговых платежей изменений размера платежей на размер увеличенной ставки налога на добавленную стоимость с 18% до 20%,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 12 статьи 1 Федерального закона от 27.12.2018 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав, что изменение цены контракта возможно лишь по соглашению сторон в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов