

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Дирекция единого заказчика-застройщика» Министерства здравоохранения Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 по делу № А40-257950/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по тому же делу по исковому заявлению федерального казенного учреждения «Дирекция единого заказчика-застройщика» Министерства здравоохранения Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Велес-Строй» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 46 953 099 рублей 80 копеек,

у с т а н о в и л:

федеральное казенное учреждение «Дирекция единого заказчика-застройщика» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Велес-Строй» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 46 953 099 рублей 80 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что спорные денежные средства были перечислены учреждением обществу в соответствии и на основании контракта за выполненные работы, принятые учреждением без замечаний, в то время как спорные недостатки по объемам выполненных работ, которые, по мнению учреждения, привели к неосновательному обогащению общества, являлись явными и могли быть установлены при обычном способе приемки работ, суды пришли к выводу о том, что в силу положений пункта 3 статьи 720 и пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учреждение лишено права ссылаться на спорные недостатки (выполнение работ в меньшем объеме).

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды пришли к выводу о недоказанности учреждением возникновения на стороне общества неосновательного обогащения. При этом суды также указали, что акт внеплановой выездной проверки о завышении объема и стоимости работ не может однозначно свидетельствовать об указанных завышениях, поскольку был составлен спустя значительный временной период после завершения работ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с тем, что предполагаемое учреждением завышение объема выполненных работ не является скрытыми недостатками, поскольку могло быть выявлено в ходе приемки работ, при том, что акты выполненных работ подписаны учреждением, работы приняты без замечаний и оплачены.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов