

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15218

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агро-Флора» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2020 по делу № А79-11757/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агро-Флора» (далее – общество) к Отделу социального развития и архивного дела администрации Красноармейского района Чувашской Республики (далее – отдел), муниципальному образованию «Красноармейский район Чувашской Республики» в лице администрации Красноармейского района Чувашской Республики (далее – администрация) о взыскании 6 692 503 рублей долга по муниципальному контракту от 31.08.2015 и 179 675 рублей штрафа

по встречному иску отдела и администрации к обществу о расторжении контракта, о взыскании в пользу отдела 449 188,32 рублей штрафа за

ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и 1 810 400 рублей убытков в виде уплаченной по контракту суммы,

**установил:**

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначального иска, встречный иск удовлетворили, признав наличие существенных недостатков реализованных нежилых помещений и факт ненадлежащего исполнения обществом (поставщиком) обязательств по контракту.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов