

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Куракиной Екатерины Александровны (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Московской области от 13.11.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020 по делу № А41-36635/2019,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Московской области к администрации городского округа Электрогорск Московской области (далее - администрация) с заявлением о признании незаконным отказа администрации в признании за предпринимателем преимущественного права на приобретение нежилых помещений общей площадью 169,2 кв. м, расположенных на первом этаже жилого дома по адресу: Московская обл., г. Электрогорск, ул. Ленина, д. 16, состоящих из комнат: 1, 18, 19; о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в непринятии решения об условиях приватизации спорного нежилого помещения; об обязанности администрации в двухнедельный срок принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества: нежилых помещений общей площадью 169,2 кв. м, расположенных на первом этаже жилого дома по адресу: Московская область, г. Электрогорск, ул. Ленина, д. 16, состоящие из комнат: 1, 18, 19, предусмотрев в таком решении преимущественное право

предпринимателя на приватизацию вышеуказанного имущества в собственность по цене, равной его рыночной стоимости, определенной на основании отчетов об оценке от 31.03.2016 № 2016-080/1 и № 2016-080/2, с зачетом стоимости неотделимых улучшений и составляющей 759 000 руб., с рассрочкой оплаты сроком на пять лет; об обязанности администрации в десятидневный срок с момента принятия решения об условиях приватизации заключить с предпринимателем договор купли-продажи муниципального имущества: нежилых помещений общей площадью 169,2 кв. м, расположенных на первом этаже жилого дома по адресу: Московская область, г. Электрогорск, ул. Ленина, д. 16, состоящих из комнат: 1, 18, 19.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с администрации 30 230 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020, с администрации в пользу предпринимателя взыскано 150 руб. судебных расходов по оплате госпошлины и 80 руб. почтовых расходов, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Установив, что стороны в мировом соглашении не предусмотрели порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, руководствуясь положениями статей 9, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 13, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в Арбитражном процессе», в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства

о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания соответствующих расходов.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Куракиной Екатерины Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова