

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-14175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Провиант» (далее – общество) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А33-33828/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищный трест № 7» о взыскании 142 586 руб. 24 коп. задолженности за жилищно-коммунальные услуги, 31 942 руб. 63 коп. пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2019 иски требования удовлетворены.

Третий арбитражный апелляционный суд определением от 27.11.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; постановлением от 15.01.2020 отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иски требования.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт принадлежности обществу на праве собственности помещения в многоквартирном доме, управление которым осуществляет истец, и неоплаты им задолженности за оказанные коммунальные услуги и услуги по содержанию имущества многоквартирного дома, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 30, 37, 39, 153, 154, 155, 158, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Провиант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова