

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-14120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Прогресс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2020 по делу № А07-16641/2018

по иску закрытого акционерного общества «Меридиан» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 628 811 руб. 60 коп. задолженности, 322 842 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов до момента фактического исполнения обязательства,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-строительная компания ОнисГрупп» (далее – строительная компания), акционерного общества «Институт Нефтехимпереработки»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2020, с общества в пользу компании взыскано 1 058 291 руб. 68 коп. задолженности, 211 435 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения

обязательства, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе (с дополнением к ней), поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалась на наличие на стороне общества (генподрядчика) задолженности по договору от 14.07.2015 № 103-07/15 (далее – договор), право требования которой перешло к истцу от строительной компании (подрядчика) на основании договора об уступке права требования от 10.12.2017 (далее – договор уступки).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор, договор уступки, акты по форме КС-2, акты по форме КС-3, акт о проведении входного контроля, ведомость смонтированного оборудования, установив факт выполнения подрядчиком работ и поставки оборудования, учитывая пересогласование сторонами договора объема и стоимости выполненных работ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у компании права требования задолженности в ее откорректированной стоимости. При таких обстоятельствах, осуществив перерасчет задолженности, принимая во внимание отсутствие доказательств оплаты работ, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 388, 390, 395, 702, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды частично удовлетворили исковые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя об отсутствии оснований для взыскания задолженности свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными,

направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строй-Прогресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова