

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шипицына Евгения Вячеславовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А75-13056/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Хантос» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 19 560 124 руб. 64 коп. неосновательного обогащения, 4 945 776 руб. 72 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2016 по 04.07.2019 с последующим их начислением по день фактической оплаты денежных средств (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов

фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из судебных актов, общество (заказчик) и предприниматель (исполнитель) 16.05.2015 заключили договор № ХНТ-15/09000/351/Р на выполнение работ по искусственному воспроизведению водных биоресурсов в водных объектах рыбохозяйственного значения (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался произвести выпуск молоди согласно требований действующего законодательства с участием представителя уполномоченного государственного органа, оформить все необходимые документы при выпуске молоди от имени и по доверенности заказчика, организовать сдачу работ, подписание актов по результатам мероприятий уполномоченным государственным органом.

Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству 23.06.2015 осуществлены приемка и учет выпускаемой молоди водных биоресурсов, по результатам которых составлен соответствующий акт выпуска водных биоресурсов в объект рыбохозяйственного значения.

Стороны 23.06.2015 подписали акт сдачи-приемки работ на сумму 19 798 124 руб. 64 коп., которая оплачена заказчиком в полном объеме.

Общество, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Ленинского районного суда города Тюмени от 12.09.2018 по делу № 1-821/2018 (далее – приговор суда) установлен факт ненадлежащего исполнения предпринимателем обязательств по договору, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном истцом размере, исходя из подтвержденности факта перечисления последним денежных средств предпринимателю и ненадлежащего исполнения им договорных обязательств. При этом судами учтены обстоятельства, установленные приговором суда, в том числе о том, что предприниматель с целью хищения денежных средств общества, желая придать видимую законность своим действиям, и выполнения условий договора, произвел выпуск фактически значительно меньшего предусмотренного договором количества водных биологических ресурсов, после чего, достоверно зная, что сведения

в акте выпуска водных биологических ресурсов в водный объект не соответствуют действительности, представил заказчику к подписанию данный акт. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили исковые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о необходимости привлечения к участию в деле соответчиков, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2020 предпринимателю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шипицына Евгения Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шипицына Евгения Вячеславовича в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ханты-Мансийского автономного округа - Югры выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова