

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-14342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абдуллиной Марины Флюоровны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 по делу № А76-20435/2019,

установил:

индивидуальный предприниматель Бронникова Виктория Борисовна (далее – Бронникова В.Б.) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Абдуллиной Марине Флюоровне (далее – Абдуллина М.Ф.) о взыскании 1 637 639 руб. задолженности по договору аренды, 429 183 руб. 53 коп. пеней за период с 25.03.2018 по 12.07.2019.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2019 искивые требования удовлетворены.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 01.10.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; определением от 03.10.2019 принял к производству встречное исковое заявление Абдуллиной М.Ф. к Бронниковой В.Б. о взыскании расходов на производство капитального ремонта арендованного имущества в сумме 3 203 259 руб. 99 коп.

До принятия судебного акта по существу спора от Абдуллиной М.Ф. поступило заявление об уточнении встречных исковых требований, в котором она, признавая наличие задолженности по арендной плате в размере

1 637 639 руб., уменьшила размер своих требований о компенсации расходов на капитальный ремонт до суммы 1 565 620 руб. 99 коп.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абдуллина М.Ф., ссылаясь на незаконность постановлений судов апелляционной инстанции и округа, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования Бронниковой В.Б. (арендодателя) мотивированны ненадлежащим исполнением Абдуллиной М.Ф. (арендатором) в период с 18.03.2018 по 30.03.2019 обязательства по внесению арендной платы по договору аренды от 18.03.2018 № 18/03 (далее – договор), расторгнутому сторонами соглашением от 01.04.2019.

В обоснование встречного иска о взыскании расходов на производство капитального ремонта арендованного имущества Абдуллина М.Ф. сослалась на следующее: сторонами 18.04.2016 был заключен договор аренды спорного нежилого помещения; в помещении, помимо электроэнергии и отопления, отсутствовали водоснабжение и канализация, какая-либо отделка и вентиляция; между сторонами действовало соглашение о неначислении арендной платы; поскольку арендодатель потребовал внесения арендной платы после ремонта, арендатор вправе требовать соответственного уменьшения арендной платы.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что арендатором обязательства по оплате арендных платежей в заявленный арендодателем период в полном объеме не исполнены, доказательства оплаты образовавшейся задолженности не представлены, капитальный ремонт в помещении осуществлен арендатором до возникновения правоотношений по спорному договору, предусматривающему обязанность последнего по внесению арендной платы, размер и порядок ее внесения, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 606, 607,

614, 622, 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2020 Абдуллиной М.Ф. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Челябинской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Абдуллиной Марины Флюоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Абдуллиной Марины Флюоровны в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

