

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15401

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ВИТА Групп» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 по делу № А66-13256/2019 Арбитражного суда Тверской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2020 по тому же делу по заявлению государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» о привлечении закрытого акционерного общества «ВИТА Групп» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (далее – корпорация) обратилась в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества «ВИТА Групп» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 15.10.2019 корпорации отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, общество привлечено

к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.06.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, признав доказанным факт совершения обществом вменяемых нарушений требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации при строительстве объекта капитального строительства: «Строительство производственно-технологического комплекса для обеспечения производства специальных подвижных средств нового поколения на площадке «Мытищи», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции привлек общество к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вменяемого правонарушения, а также с соблюдением порядка проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности. Как установлено судами, основанием для проведения должностными лицами корпорации плановой выездной проверки послужило распоряжение от 17.07.2019 № 1-1/522-Р-ДСП, из пункта 10 которого следует, что проверку следует провести в соответствии с программой проведения проверок, утвержденной в установленном порядке. Программа проверок доведена до сведения общества в порядке пунктов 43 и 44 Административного регламента до начала строительства объекта. Программа проверок от 05.12.2018 содержит подпись представителя заказчика с датой получения 11.12.2018, данное доказательство не признано сфальсифицированным. Доказательств того, что обществу в ходе проверки создавались препятствия для участия в ее мероприятиях, в даче пояснений, либо имелаась неясность в предмете и основаниях проверки, не установлено.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов