

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-15236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МКМТ» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 28.10.2019 по делу № А59-2677/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2020 по тому же делу по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» Углегорского городского округа к обществу с ограниченной ответственностью «МКМТ» о взыскании 5 536 368 рублей 10 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательств по муниципальному контракту и 50 682 рублей расходов по государственной пошлине, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «МКМТ» к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» Углегорского городского округа о взыскании убытков в виде расходов на проведение инженерных изысканий в размере 2 000 000 рублей,

установил:

муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства» Углегорского городского округа (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МКМТ» (далее – общество) о взыскании

5 536 368 рублей 10 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательств по муниципальному контракту и 50 682 рублей расходов по государственной пошлине, а общество, в свою очередь, заявило встречный иск к учреждению о взыскании убытков в виде расходов на проведение инженерных изысканий в размере 2 000 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Базис» и областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Сахалинской области».

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020, удовлетворен иск учреждения в части взыскания с общества 672 726 рублей 60 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части иска учреждению отказано, в удовлетворении встречного иска обществу отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.06.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с общества 672 726 рублей 60 копеек неустойки, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа обществу в удовлетворении встречного иска и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении встречного иска.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по муниципальному контракту, обществом фактически заявлен встречный иск о взыскании с заказчика - учреждения стоимости дополнительных работ по контракту, выполненных подрядчиком с привлечением третьего лица, при том, что они выполнены в отсутствие контракта, в отсутствие доказательств согласования заказчиком их стоимости, а также в отсутствие срочной, аварийной (чрезвычайной) ситуации, руководствуясь частью 2 статьи 34, статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 21, 22 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды отказали обществу в удовлетворении его требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в части отказа в удовлетворении встречного иска, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с тем, что заказчик не исполнил обязанность по передаче исходных данных в полном объеме, однако заказчик не давал согласие на выполнение подрядчиком работ с привлечением к выполнению контракта третьего лица по подготовке инженерных изысканий, не согласовывал смету на их выполнение, а подрядчик не спрашивал указанного согласия.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов