

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экотранссервис» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020 по делу № А40-297338/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экотранссервис» к государственному бюджетному учреждению «МФЦ г. Москвы» о взыскании 880 903 рублей 30 копеек задолженности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 12.04.2019 № 0373200597219000018_295062 и 20 618 рублей расходов по уплате государственной пошлине,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Экотранссервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению «МФЦ г. Москвы» (далее – учреждение) о взыскании 880 903 рублей 30 копеек задолженности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 12.04.2019 № 0373200597219000018_295062 и 20 618 рублей расходов по уплате государственной пошлине.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 26.06.2020, производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-254133/2019.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.08.2020 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Установив, что в производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-254133/2019, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, руководствуясь положениями части 9 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды приостановили производство по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-254133/2019.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с наличием оснований для приостановления производства по настоящему делу.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, согласно информации, размещенной в картотеке арбитражных дел на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020 производство по настоящему делу возобновлено, а 12.10.2020 Арбитражным судом города Москвы вынесено решение по существу настоящего спора.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов