

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 28.10.2019 по делу № А24-5838/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Камчатская строительная компания» к краевому государственному казенному учреждению «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» о взыскании 10 543 513 рублей 50 копеек затрат на уплату налога на добавленную стоимость по договору подряда от 24.11.2014 № 5,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Камчатская строительная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к краевому государственному казенному учреждению «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» (далее – учреждение) о взыскании 10 543 513 рублей 50 копеек затрат на уплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по договору подряда от 24.11.2014 № 5.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Камчатского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 24.11.2014 между краевым государственным казенным учреждением «Единая дирекция по строительству» (заказчик), правопреемником которого является учреждение, и обществом (подрядчик) заключен договор № 5 на выполнение строительных работ по объекту «Строительство сельского учебного комплекса в с. Усть-Хайрюзово, Тигильского района Камчатского края». Также к указанному договору были подписаны соответствующие дополнительные соглашения.

Согласно условиям указанного договора и дополнительных соглашений к нему цена договора в соответствии со сметой составляет 133 718 620 рублей без НДС; стоимость работ определена по утвержденной, прошедшей экспертизу проектно-сметной документации в ценах 1 квартала 2011 года с

корректировкой, учитывающей уровень инфляции на период срока строительства объекта и в соответствии с графиком производства работ и планом финансирования строительства; размер средств, предназначенных для возведения временных зданий и сооружений учтен в цене договора в соответствии с приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений (ГСН 81-05-01-2001 и ГСНр 81-05-01-2001), в процентах от сметной стоимости строительных и монтажных работ по итогам глав 1-7 (1-5) сводного сметного расчета и дополнительными затратами, не учтенными сметными нормами; дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время учтены в цене договора по нормам ГСН 81-05-02-2001 в соответствии с утвержденным сметным расчетом. Затраты, связанные с командированием рабочих для выполнения строительных, монтажных и специальных работ определены на основании графика производства работ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 № 729, действующими тарифами на авиаперевозки. Затраты, связанные с перебазированием строительно-монтажных организаций определены на основании действующих тарифов перевозчиков; в цену договора включен резерв средств на непредвиденные работы и затраты в размере 2%. Указанная цена договора является твердой и окончательной на весь срок выполнения работ и не подлежит никаким изменениям; оплата работ осуществляется по цене договора в соответствии со сметой.

Обществом были выполнены работы по договору на сумму 132 779 792 рубля 51 копейка и оплачены заказчиком, а также в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по делу № А24-573/2017 с заказчика в пользу общества было взыскано 938 827 рублей долга за выполнение дополнительного объема работ по договору, общая стоимость всех работ не превышает установленную договором цену.

Ссылаясь на то, что по результатам исполнения договора учреждение должно уплатить обществу, сверх оговоренной в договоре цены, указанной без НДС, сумму затрат в размере 10 543 513 рублей 50 копеек по уплате обществом НДС своим поставщикам при приобретении товаров и услуг необходимых для производства работ по договору, общество направило учреждению соответствующую претензию.

Оставление учреждением указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, ссылаясь на то, что цена договора составляет 133 718 620 рублей без НДС, пришли к выводу о том, что в силу прямого указания норм налогового законодательства спорная сумма НДС подлежит взысканию с учреждения, поскольку согласованная сторонами договорная цена товара не включает НДС.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, учреждение приводит доводы о том, что общество применяет упрощенную систему налогообложения.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 170, пунктов 2 и 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации суммы НДС, предъявленные подрядчику его поставщиками и иными контрагентами при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг), не принимаются к вычету у подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). Это означает, что для подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, суммы «входящего» НДС не исключаются из состава его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг). В связи с этим Госстрой России в письме от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 разъяснил, что поскольку с переходом на упрощенную систему налогообложения организации и индивидуальные предприниматели продолжают оплачивать НДС поставщикам строительных материалов, изделий и конструкций, а также управлениям механизации за оказываемые услуги, то уплаченные суммы налога учитываются в составе затрат подрядчика при определении сметной стоимости работ. Впоследствии данная позиция также нашла отражение в письме Минрегиона России от 16.01.2012 № 1076-08/ДШ-05.

Таким образом, учреждение полагает, что в рассматриваемой ситуации, стороны заключили договор подряда, согласовав в нем цену без НДС в силу применения подрядчиком упрощенной системы налогообложения.

Однако указанное обстоятельство не свидетельствует о том, что затраты подрядчика по уплате НДС своим поставщикам при приобретении товаров и услуг необходимых для производства работ по договору подряда, не были

включены в сметную стоимость работ по договору подряда при расчете договорной цены.

На основании изложенного учреждение полагает, что цена выполненных обществом работ по договору, предъявленная обществом к оплате заказчику, включала в себя расходы общества по уплате НДС своим поставщикам при приобретении товаров и услуг необходимых для производства работ по договору подряда.

Приведенные учреждением доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу учреждения с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов