

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авантаж» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2019 по делу № А53-26668/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Атомстройэкспорт» к обществу с ограниченной ответственностью «Авантаж» о расторжении договора поставки от 02.06.2017 № 7764/171499, взыскании 1 684 513 рублей 54 копейки неустойки по состоянию на 22.04.2019 и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Авантаж» к акционерному обществу «Атомстройэкспорт» о расторжении договора от 02.06.2017 № 7764/171499, об отказе во взыскании 1 684 513 рублей 54 копейки неустойки по состоянию на 22.04.2019,

установил:

акционерное общество «Атомстройэкспорт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авантаж» (далее – ответчик) о расторжении договора поставки от 02.06.2017 № 7764/171499, взыскании 1 684 513 рублей 54 копейки неустойки по состоянию на 22.04.2019, ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск о расторжении договора от 02.06.2017 № 7764/171499, об отказе истцу во взыскании 1 684 513 рублей 54 копейки неустойки по состоянию на 22.04.2019.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2019 требования истца удовлетворены частично: расторгнут договор от 02.06.2017 № 7764/171499, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано; в удовлетворении встречного иска ответчику отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 решение суда первой инстанции изменено, абзац третий резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с ООО «Авантаж» в пользу АО «Атомстройэкспорт» неустойку в размере 842 256 рублей 77 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 35 845 рублей. Отказать в удовлетворении остальной части исковых требований АО «Атомстройэкспорт».

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.06.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь поставщиком по договору от 02.06.2017 № 7764/171499, ответчик существенно нарушил его условия, не поставив в предусмотренный срок оборудование покупателю – истцу, суды удовлетворили требования истца о расторжении указанного договора по указанным основаниям. Поскольку ответчиком были нарушены согласованные сроки исполнения обязанности по поставке оборудования суд апелляционной инстанции признал правомерным требование истца о взыскании с ответчика неустойки, определив ее размер с

применением положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, в том числе связанных с обстоятельствами исполнения договора. Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов