

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14253

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сочи Аудит Экспресс» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020 по делу № А32-48793/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Свод Интернешнл» (далее – компания) к обществу о взыскании 87 738 руб. 13 коп. убытков,

по встречному иску общества к компании о взыскании 2 954 руб. долга, 624 724 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.12.2015 по 23.04.2018 с последующим их начислением по день фактической уплаты долга, а также 50 000 руб. расходов на представителя,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республики Адыгея,

### установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.11.2018 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 24.01.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 решение суда первой инстанции отменено; первоначальный иск удовлетворен; встречные исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 2 849 174 руб. 33 коп. задолженности, 594 832 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.12.2015 по 23.04.2018, проценты, начисленные на сумму долга с 24.04.2018 по день фактической уплаты долга, в удовлетворении остальной части встречных требований отказано; произведен зачет взысканных сумм.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения первоначального иска оставлено без изменения; в остальной части постановление отменено, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (исполнителя) мотивированы наличием у компании (заказчика) задолженности за выполненные работы в рамках договора от 08.10.2014 № 1198-14/Р (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 708, 711, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд апелляционной инстанции,

с которым впоследствии согласился суд округа, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества. В частности, суд исходил из того, что обществом не представлены доказательства, свидетельствующие о надлежащем выполнении им спорных работ.

В обжалуемых судебных актах приведено подробное обоснование выводов, сделанных судами при рассмотрении дела.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сочи Аудит Экспресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова