

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 по делу № А40-142032/2019,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Государственный университет управления" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с публичного акционерного общества "Московская объединенная энергетическая компания" (далее - ответчик) неосновательного обогащения в размере 1 006 353 руб. 66 коп. за период с 20.05.2016 по 20.05.2019, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 255 186 руб. 95 коп. за период с 20.05.2016 по 20.05.2019, а также начисленных с 21.05.2019 по дату фактической выплаты неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. на принадлежащем ГУУ на праве постоянного бессрочного пользования земельном участке с кадастровым номером №77:04:0002009:4, расположенный по адресу: г.Москва, Рязанский проспект, вл.99 без каких-либо оснований размещена теплосеть в общем коллекторе, теплосеть с дренажем и водовыпуском, назначение: коммунальное, принадлежащая на праве собственности ПАО «МОЭК». Указанная теплосеть используется ПАО «МОЭК» в своей предпринимательской деятельности. ГУУ несет обременительные расходы по содержанию той части земельного участка, где расположена теплосеть и не может использовать надлежащим образом указанный земельный участок. ГУУ ограничен в эффективном использовании земельного участка, затруднен в осуществлении ремонтных работ, посадке земельных насаждений и т.д.

Отсутствие договорных правоотношений между истцом и ответчиком не исключает возмездность пользования той частью земельного участка, на которыми расположена теплосеть, и следовательно, не освобождает ответчика от обязанности произвести плату за такое пользование в соответствии с принципом платности использования земли, установленном статьями 7, пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

Какого-либо согласия на прокладку (перенос) теплосети Российская Федерация (собственник земельного участка), в лице Министерства науки и высшего образования (как выполняющего функции собственника от имени РФ) не предоставлялось.

Пункт 8 статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации, на которую сослались суды при вынесении судебных актов, определяет правовой режим земельных участков, на котором находятся подземные объекты трубопроводного транспорта, однако на земельном участке ГУУ расположен надземный участок теплосети, в связи с чем указанная норма не применима.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, на основании распоряжения префекта ЮВАО г. Москвы от 26.12.1997 истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования был выделен земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, вл. 99, в подтверждение чего выдано свидетельство о государственной регистрации права N 77-77-14/014/2005-702.

Указанный земельный участок оформлен и поставлен на кадастровый учет за номером 77:04:0002009:4 15.11.2006.

В соответствии с исполнительным чертежом ГБУ "Мосгоргеотрест" N 1077-01 от 01.04.1999, согласованным в том числе, с истцом проектом N ЗР-350-97, и согласованием Правительства г. Москвы, на территории указанного земельного участка в 1999 году между камерой N 415/21 и камерой 415/22 проложен в общем коллекторе с дренажем и водовыпуском участок коммунальной тепловой сети, общая протяженность которой составляет 5 185,37 м, инв. N 77-04-02009-000-Л170000010.

Согласно записи в ЕГРН от 01.03.2012 N 77-77-22/021/2012-884 собственником указанной теплосети являлось ОАО "МТК", правопреемником которой в порядке реорганизации в форме присоединения с 12.07.2012 является ответчик.

Истец, ссылаясь на отсутствие согласия Министерства науки и высшего образования на проведение спорных коммуникаций по находящемуся в пользовании земельному участку, а также на отказы ответчика на неоднократные обращения об оформлении сервитута либо договора о содержании части земельного участка и указывая на использование ответчиком спорного участка теплосети в предпринимательской деятельности без возмещения расходов истца по содержанию находящейся под теплосетью части земельного участка, обратился в суд с указанными выше требованиями, размер которых определен на основании составленного ЗАО "ЦЕНТР ОЦЕНКИ И ЭКСПЕРТИЗЫ" Отчета от 08.10.2016 N 64/18 об определении рыночной стоимости размера платы по соглашению об установлении сервитута площадью 626,6 кв. м для ремонта и технического обслуживания транзитного трубопровода с камерой-павильоном (тепловая сеть), находящегося на балансе ответчика

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в соответствии с требованиями положений статей 64 - 65, 69, 70 - 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 209, 210, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 7 56, 65, 90 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2011 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" и СНиП 2.05.06-85, отказали в удовлетворении требований. При этом судебные инстанции исходили из правомерности размещения ответчиком спорного участка теплосети вдоль границы огороженного земельного участка истца и отсутствия претензий последнего относительно фактического состояния полученного в пользование земельного участка и прокладки трубы, отметив, что истцом затруднительность пользования земельным участком вследствие

размещения на нем участка магистрального трубопровода не доказана, а такое размещение осуществляется в силу закона без оформления прав ограниченного пользования. Судами установлено, что ПАО «МОЭК» использует часть земельного участка в целях размещения линейного объекта. Пролегающая по территории истца магистральная теплосеть снабжает теплом целый район восточного административного округа, в том числе и само здание истца.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова