ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 октября 2020 года № 305-ЭС20-4610 (2)

г. Москва Дело № А40-218142/2018

Резолютивная часть определения объявлена 12 октября 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 19 октября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КС-Траст» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020 по делу № А40-218142/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Белкофорте» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «КС-Траст» – Мазунина Е.В. по доверенности от 04.09.2019 и Шолохов В.В. по доверенности от 01.09.2020;

конкурсного управляющего должником Серговского Александра Анатольевича – Ефименко В.И. по доверенности от 08.10.2020;

общества с ограниченной ответственностью «Ботовское» – Береснева Т.О. и Клячкина А.Ю. по доверенностям от 08.10.2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Ботовское» обратилось с заявлением о включении в реестр его требований в размере 244 262 800 руб.

Определением суда первой инстанции от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 06.12.2019 и округа от 23.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

Общество «КС-Траст» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании обществом «Ботовское» заявлено ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе ввиду того, что общество «КС-Траст» не является участником дела о банкротстве, а имеет лишь требование о выплате действительной стоимости доли в связи с выходом из общества.

Рассмотрев названное ходатайство, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По общему правилу собственники капитала должника (участники, учредители и акционеры) принимают участие в деле о банкротстве через своего представителя на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности и возможности осуществления ими каких-либо действий лишь через представителя является предотвращение несогласованного участия большого количества лиц, обладающих относительно небольшими долями (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 8457/13).

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле (пункт 3 статьи 126 Закона о банкротстве), что позволяет им

осуществлять предусмотренные законом процессуальные возможности.

Предполагается, что, выбирая представителя, участники реализуют общий интерес, заключающийся, в первую очередь, в сохранении конкурсной массы, недопущении в реестр мнимых требований с тем, чтобы впоследствии иметь возможность получить ликвидационную квоту в случае достаточности имущества (пункт 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 148 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, участвующие в судебном заседании лица подтвердили, что в обществе имеется корпоративный конфликт: общество «КС-Траст» как вышедший из общества мажоритарный участник, имеющий право на получение действительной стоимости доли, является стороной этого конфликта.

Наличие корпоративного конфликта существенно затрудняет выбор представителя для участия в процедурах банкротства должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 по делу № 304-ЭС15-20105) по той причине, что интересы его сторон являются разнонаправленными. Общество «КС-Траст» отмечало, что настоящее дело о банкротстве инициировано исключительно в целях того, чтобы не выплачивать действительную стоимость доли, на это направлено и включение фиктивных, по мнению общества «КС-Траст», требований в реестр.

Судебная коллегия полагает, что при наличии правового интереса, связанного с требованием о выплате действительной стоимости доли, соответствующее лицо вправе участвовать в деле применительно к статусу лица, указанного в абзаце четвертом пункта 1 статьи 35 и пункте 3 статьи 126 Закона о банкротстве.

Таким образом, общество «КС-Траст» имело право на обжалование судебных актов, в связи с чем ходатайство общества «Ботовское» о прекращении производства по кассационной жалобе не подлежало удовлетворению.

В судебном заседании представители общества «КС-Траст» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители конкурсного управляющего и общества «Ботовское» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 02.07.2018 между обществом «Ботовское» и должником заключен договор

передачи прав и обязанностей (перенайма) по договору аренды от 24.01.2012 земельных участков, находящихся в государственной собственности, согласно которому общество как прежний арендатор передало должнику в перенаем земельные участки, расположенные в Тверской области.

Стороны определили, что размер платы за перенаем составит 244 262 800 руб., из которых 50 % вносится должником в течение трех месяцев с даты государственной регистрации договора перенайма, но не позднее 31.03.2019, остальные 50 % – не позднее 01.05.2019.

Поскольку обязательства по оплате перенайма не были исполнены должником, общество «Ботовское» обратилось с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 16, 71, 100 Закона о банкротстве и исходили из того, что договор перенайма был зарегистрирован 17.05.2019, обязательства по нему должником не исполнены до настоящего времени, следовательно, кредитор надлежащим образом подтвердил наличие и размер задолженности перед ним.

При этом судами отклонены возражения общества «КС-Траст» о мнимости сделки, на которой кредитор основывает свои требования (статьи 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Как указали суды, между сторонами договора отсутствует аффилированность, а сам договор прошел государственную регистрацию, что свидетельствует о направленности воли сторон на возникновение соответствующих сделке правовых последствий. По результатам заключения сделки должнику были предоставлены права аренды земельных участков общей площадью 1 214 га, в то время как общество «Ботовское» какого-либо встречного исполнения не получило. Более того, данное общество в силу прямого указания в пункте 6 договора перенайма отказалось от залога в силу закона (пункт 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации), что, по мнению судов, дополнительно свидетельствует о наличии у должника выгоды от заключенной сделки.

При таких условиях суды сочли требования общества «Ботовское» подлежащими включению в реестр.

Между тем судами не учтено следующее.

При рассмотрении спора общество «КС-Траст» ссылалось на то, что цена, которую обязан уплатить должник по договору перенайма, является завышенной. Так, стоимость получения права аренды 1 га участков составила 201 тыс. руб., в то же время если бы должник приобретал участки в названном районе в собственность, то цена 1 га находилась бы в диапазоне от 30 до 50 тыс. руб. По мнению заявителя, это свидетельствовало о мнимости договора перенайма (пункт 1

статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), заключение которого было направлено исключительно на наращивание кредиторской задолженности в целях увеличения реестровых требований. В свою очередь, это было необходимо для того, чтобы в дальнейшем не платить бывшему участнику, у которого имеется право на получение действительной стоимости доли. Дополнительным обоснованием мнимости, как отмечал заявитель, являлось условие об отсрочке платежа и отказ от обеспечения (что не стандартно для сделок между независимыми участниками гражданского оборота), а также то, что должник никогда ранее не занимался сельскохозяйственной деятельностью.

Учитывая наличие в обществе корпоративного конфликта, названные аргументы требовали проверки. Действительно, зачастую при наличии конфликта с вышедшим участником менеджмент корпорации, а также оставшиеся участники могут предпринимать попытки по невыплате действительной стоимости доли посредством инициирования банкротства корпорации в целях очищения ее от имеющихся долгов и перевода активов на иное лицо. Таким образом, при наличии соответствующих доводов суду следует оценить требование о включении кредитора в реестр на предмет мнимости, а также на предмет связанности такого кредитора с оставшимися участниками.

Возражая против названного аргумента, представители общества «Ботовское» (кредитора) и конкурсного управляющего указали в судебном заседании, что у должника имелся экономический план по использованию названных участков, он намеревался изменить их целевое назначение в целях строительства коттеджного поселка, а также ссылались на факт реализации права аренды с торгов в рамках настоящего дела о банкротстве приблизительно за 120 млн. руб.

Опровергая эти доводы в судебном заседании, представитель общества «КС-Траст» обращал внимание на то, что личность покупателя является сомнительной и что покупатель связан с противоположной стороной конфликта. В случае аффилированности кредиторов с покупателем это дает возможность искусственно завысить стоимость имущества на торгах, поскольку впоследствии денежные средства будут распределены между такими аффилированными кредиторами (то есть деньги останутся у группы лиц).

Однако суды в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора с учетом всех доводов участвующих в деле лиц, в связи с чем спор судами фактически рассмотрен не был. При этом по смыслу позиции, изложенной в определении Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323, представление сторонами противоречивой информации относительно стоимости имущества, должно породить у суда разумные сомнения в достоверности соответствующих сведений. И для устранения таких сомнений суду следует предложить сторонам провести судебную экспертизу по вопросу стоимости прав аренды, разрешение которого для настоящего обособленного спора фактически является ключевым.

В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «КС-Траст» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Ботовское» о прекращении производства по кассационной жалобе отказать.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020 по делу № А40-218142/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья И.А. Букина

судья И.В. Разумов

судья О.Ю. Шилохвост