

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ГОРИЗОНТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу № А40-86193/2019

по иску акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» (далее – компания) к обществу о взыскании 79 000 000 руб. неосновательного обогащения,

по встречному иску общества к компании о взыскании 77 158 488 руб. 58 коп. задолженности,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Выставка достижений народного хозяйства»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу компании взыскано 42 301 199 руб. 67 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования компании (генподрядчика) и общества (подрядчика) основаны на договоре от 20.06.2017 № БГ/ПД-035, о расторжении которого генподрядчик уведомил подрядчика письмом от 08.10.2018.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт перечисления компанией аванса в размере 79 000 000 руб. и выполнения обществом работ стоимостью 36 698 800 руб. 33 коп. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств выполнения обществом работ на большую сумму, руководствуясь статьями 165.1, 431, 450.1, 715, 717, 720, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в размере 42 301 199 руб. 67 коп., в связи с чем частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о том, что по делу не была назначена судебная экспертиза, подлежит отклонению, поскольку при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции общество самостоятельного ходатайства о назначении экспертизы не заявляло, при этом, как следует из судебных актов, возражало против удовлетворения соответствующего ходатайства, заявленного компанией. Кроме того, назначение судебной экспертизы в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда и находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу.

Иные доводы кассационной жалобы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому оснований

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ГОРИЗОНТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова