

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-14400

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТМ Строй» (истец, г. Казань) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.06.2020 по делу № А65-8105/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества «АТМ Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «АвантаИнвестКазань» о взыскании 605 000 рублей неосновательного обогащения и 42 034 рублей 15 копеек процентов за пользование денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Ахмадиева М.Н.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2019 исковые требования удовлетворены.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.02.2020 отменил решение от 08.11.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.06.2020 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АТМ Строй» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие доказательств поставки товаров в счет ранее перечисленных денежных средств за оказание услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав обстоятельства расчетов сторон, установил предоставление ответчиком встречного исполнения на спорную сумму, поэтому в соответствии со статьями 309, 310, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно отказал в иске о взыскании оплаченной за услуги суммы.

Вопросы оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АТМ Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова