

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-14442

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» (ответчик, г. Руза, Московская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019 по делу № А40-268569/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Кубышева С.А. к обществу о взыскании 1 646 521 рубля вознаграждения по договору о предоставлении банковской гарантии от 03.11.2016 № ДБГ 627/2016 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Международный Строительный Банк»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 решение от 29.11.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование сложившейся судебной практики и необходимость перерасчета суммы вознаграждения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вывод судов о том, что отзыв у банка лицензии на осуществление банковских операций не является основанием изменения обязательства принципала по оплате вознаграждения за выдачу банковской гарантии, соответствует статьям 368, 369, 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и судебной практике их применения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова