

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕНА» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.10.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по делу № А12-23289/2019

по иску унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – организация) к обществу о взыскании 408 923 руб. 04 коп. задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт за период с 01.10.2014 по 30.09.2019, 56 004 руб. 85 коп. пеней за период с 01.04.2018 по 18.10.2019 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020, с общества в пользу организации взыскано 248 514 руб. 84 коп. задолженности по оплате взносов за капитальный ремонт за период с июня 2016 года по сентябрь 2019, 56 004 руб. 85 коп. пеней за период с 01.04.2018 по 18.10.2019, 8055 руб. 85 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 8, 210, 249, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 155, 156, 158, 169, 170 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздел I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив факт неисполнения обществом обязанности по оплате спорных платежей, учитывая заявление последнего о пропуске срока исковой давности и его обоснованность в части периода взыскания, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований организации, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о том, что одно из принадлежащих ему помещений не должно участвовать в расчете взносов за капитальный ремонт общего имущества спорного многоквартирного дома, так как является самостоятельным объектом, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЕНА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова