

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-23715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Компании ГАЗА ГРУПП Холланд Б.В. (далее – компания) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу № А41-90749/2017

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат» (далее – комбинат) о взыскании 37 334 756 руб. 54 коп. задолженности по договору поставки от 15.12.2015 № БДТК-35/15, 6 117 676 руб. 38 коп. неустойки,

по встречному иску комбината к компании о признании договора поставки от 15.12.2015 № БДТК-35/15, заключенного между комбинатом и компанией, недействительной (мнимой) сделкой, о признании договора уступки права требования (цессии) от 11.09.2017, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес Гарант» (далее – общество) и компанией, недействительной сделкой,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества, Федеральной службы по финансовому мониторингу,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.09.2019 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении

первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования компании мотивированы тем, что ей (цессионарий) на основании договора уступки права требования (цессии) от 11.09.2017 (далее – договор уступки), заключенного с обществом (цедент), перешло право требования к комбинату по договору поставки от 15.12.2015 № БДТК-35/15 (далее – договор поставки), заключенному между последним (покупатель) и обществом (продавец).

Ссылаясь на недействительность договора поставки и договора цессии, общество предъявило встречный иск.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 168, 170, 309, 310, 382, 384, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о недоказанности факта поставки и передачи товара комбинату, реальной возможности общества поставить спорный товар, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и обоснованности встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод жалобы о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств подлежит отклонению, поскольку такие доказательства предоставляются с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о непривлечении к участию в деле налогового органа в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, также отклоняется, поскольку из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях указанного лица.

Иные доводы кассационной жалобы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами суда, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, поэтому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Компании ГАЗА ГРУПП Холланд Б.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова