

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-14826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Антufьевой Марии Геннадьевны на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2020 по делу № А05-10475/2019,

УСТАНОВИЛ:

Антufьева Мария Геннадьевна, действующая в интересах общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – Общество), обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальным предпринимателям Елсакову Анатолию Викторовичу, Смоляржу Соломону Яковлевичу (далее – Предприниматели), о признании недействительной сделки по отчуждению имущества Общества, оформленной соглашением от 09.08.2016 о зачете встречных однородных требований с реестром улучшений от 09.08.2016, согласно которой стороны достигли соглашения о признании их неотделимыми, к соглашению от 09.08.2016 о расторжении договора аренды нежилого помещения от 30.04.2013, а также соглашением об отступном от 09.08.2016 с реестром отдельных улучшений от 09.08.2016, заключенными Обществом и Предпринимателями; применении последствий недействительности сделки путем взыскания с соответчиков в солидарном порядке стоимости имущества в размере 2 469 071 рубль.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «КиТ», Копосов Константин Александрович.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отступное является для Общества крупной сделкой, совершенной бывшим руководителем с нарушением порядка ее одобрения, учитывая, что отчужденное имущество является единственно ликвидным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как правильно установили суды, оспариваемые соглашение о зачете от 09.08.2016 и соглашение об отступном от 09.08.2016 являются оспоримыми сделками.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований по основанию истечения срока исковой давности. При этом судебные инстанции исходили из того, что Антufьева М.Г. действуя разумно и добросовестно имела возможность реализовать свои корпоративные права по истребованию любых документов, связанных с деятельностью хозяйствующего субъекта, в связи с чем срок исковой давности в данном случае следует исчислять не позднее июля 2018 года, поскольку к этому времени Антufьевой М.Г. было известно об отчуждении имущества, тогда как с настоящими требованиями она обратилась только 21.08.2019.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Антуфьевой Марии Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова