

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-14418

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомплектсервисМ» (ответчик, г. Тюмень, далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.10.2019 по делу № А70-11651/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Савон Ирины Васильевны (г. Салехард, далее – предприниматель) к обществу, индивидуальному предпринимателю Войтовой Наталье Владимировне (г. Тюмень) о солидарном взыскании 154 000 рублей убытков, 21 210 рублей расходов на услуги независимого эксперта,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.10.2019 в редакции определения от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020, исковые требования к обществу удовлетворены, в удовлетворении исковых требований к предпринимателю Войтовой Н.В. отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие необходимых для взыскания убытков условий и пропуск истцом срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В вопросе исполнения обществом обязанности по передаче товара суды правомерно руководствовались условиями договора от 17.03.2016 № 317.

О пропуске срока исковой давности в суде первой инстанции общество не заявляло, поэтому апелляционный суд правомерно не обсуждал сделанное ему заявление об исковой давности и его последствия.

Приведенное обществом обоснование применения сокращенного срока исковой давности суды признали не соответствующим правоотношениям сторон.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КомплектсервисМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова