

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-14019

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Рузаевский завод химического машиностроения» (истец по первоначальному иску, Республика Мордовия, г. Рузаевка, далее – завод) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А56-143746/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансМет» (г. Санкт-Петербург) о взыскании убытков, по встречному иску о признании договора поставки от 09.02.2018 № 09/02/18 мнимой сделкой с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РМ Рейл Транс», общества с ограниченной ответственностью «Четра-комплектующие и запасные части»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 решение изменено: первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 решение и постановление апелляционного суда по первоначальному иску отменены с направлением дела на новое рассмотрение, в отношении встречного иска судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе завод просит отменить постановление окружного суда вследствие переоценки им выводов судов нижестоящих инстанций.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд, признав необходимость нового рассмотрения дела для установления не исследованных судами нижестоящих инстанций обстоятельств, имеющих правовое значение для взыскания убытков, действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 286 – 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать акционерному обществу «Рузаевский завод химического машиностроения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова