

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20.10.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Иванцовой Анастасии Андреевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу № А40-204806/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Иванцова Анастасия Андреевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Евроком» (далее – Общество) об обязании ответчика предоставить документы о деятельности юридического лица согласно перечню, указанном в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 решение от 13.11.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано; с Иванцовой А.А. в доход федерального бюджета взыскано 6 000 рублей государственной пошлины по иску, в пользу Общества взыскано 3 000 расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 апелляционное постановление от 11.02.2020 отменено в части взыскания с Иванцовой А.А. в доход федерального бюджета государственной пошлины по иску в размере 6 000 рублей и взыскания в пользу Общества расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей.

Обществу возвращена из федерального бюджета государственная пошлина по апелляционной жалобе, уплаченная по платежному поручению от 14.01.2020 № 1 в размере 3 000 рублей.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что Обществом не исполнена надлежащим образом обязанность по предоставлению участнику юридического лица запрашиваемых документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Иванцова А.А., являясь участником Общества, которой принадлежит доля в размере 50% уставного капитала, обратилась к ответчику с заявлением от 10.05.2019 о предоставлении заверенных документов.

Неисполнение требования по представлению документов послужило основанием для обращения Иванцовой А.А. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Обществом не было исполнено требование истца о предоставлении документов.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в истребовании документов, поскольку учитывая конкретные обстоятельства спора, установив, что Обществом были направлены в адрес истца запрашиваемые документы.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Иванцовой Анастасии Андреевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова