

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-14324

г. Москва

12 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Связь-Строй-Сервис» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2019 по делу № А56-26216/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – банк) о взыскании 581 119 рублей 50 копеек неосновательного обогащения и 20 648 рублей 12 копеек процентов за пользование денежными средствами за период с 12.09.2018 по 01.03.2019 с последующим начислением по день фактической уплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.06.2020 решение от 14.08.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на непосредственное неисследование судами апелляционной и кассационной инстанций вопросов о назначении и правовой природе комиссии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что правовым основанием для удержания спорной суммы является договор банковского счета.

У поддержавших решение судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовала необходимость в изменении оценки назначения и правовой природы удержанной суммы.

Действия банка по установлению и удержанию комиссий от сумм денежных переводов находятся в пределах договора и не создают условий для применения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Связь-Строй-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова