

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-14122

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Алмазэргиенбанк» (истец, г. Якутск, далее – банк) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.08.2019 по делу № А58-12730/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020 по тому же делу по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью «Антарес» о взыскании 141 485 310 рублей 40 копеек задолженности по договорам уступки прав требования от 17.12.2015 № 567, № 568,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.06.2020 решение от 20.08.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование недобросовестного поведения ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, учитывая обстоятельства, установленные в деле № А58-8475/2017, признали, что заключением спорных договоров в совокупности с заключением договоров купли-продажи недвижимости и отступного банк преследовал преимущественное удовлетворение требований к должнику-банкроту.

В таком поведении суды усмотрели нарушение пределов осуществления гражданских прав, влекущее в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ в их защите.

Довод о реализации ответчиком прав по спорным договорам в ущерб банку опровергнут ссылкой судов на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2018 по делу № А58-3479/2015.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Алмазэргиенбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова