

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-14329

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная энергетическая управляющая компания – ГенерацияСети» (истец, г. Хабаровск, далее – компания) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2020 по делу № А51-4893/2019 Арбитражного суда Приморского края по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Корпоративный Альянс «Турне-Транс» о взыскании 114 100 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ОтельСтрой» и акционерного общества «Дальневосточная энергетическая управляющая компания-ЕНЭС»,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.06.2020 отменил решение от 11.12.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе компания просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на неказание услуги.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил неправильное применение норм права к правоотношениям сторон судами первой и апелляционной инстанций, поэтому отменил их судебные акты в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установив, что исследованные судами правоотношения являются комиссией и ответчиком как комиссионером исполнено поручение компании, окружной суд не признал наличия у требуемой суммы признаков неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая управляющая компания – ГенерацияСети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова