79014_1508668

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-15342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Новика Ярослава Николаевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2020 по делу № А19-25726/2018,

УСТАНОВИЛ:

Новик Ярослав Николаевич обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Евросибэнерго-гидрогенерация» о взыскании 1 311 960 рублей убытков и 290 245 рублей судебных издержек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2020, заявленные требования удовлетворены частично: с ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация» в пользу Новика Я.Н. взыскано 902 022 рубля убытков; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при расчете размера убытков подлежала применению цена, по которой акции были вынуждено проданы истцом (11 рублей 22 копейки).

По мнению Новика Я.Н., выводы судов о наличии в его действиях признаков злоупотребления правом, выразившихся в приобретении дополнительного пакета акций публичного акционерного общества (далее – ПАО) «Иркутскэнерго» после раскрытия информации, являются несостоятельными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Тельмамская ГЭС» 13.05.2016 приобрело 40,007% акций ПАО «Иркутскэнерго», в результате чего совместно с аффилированным лицом - АО «Евросибэнерго» - приобрело более 90% акций хозяйствующего субъекта.

Указанная корпоративная информация о совершении эмитентом сделки 16.05.2016 размещена путем опубликования сведений в сети Интернет на сайте Центра раскрытия корпоративной информации.

По состоянию на дату раскрытия информации о покупке ответчиком пакета ценных бумаг (16.05.2016) истец владел обыкновенными акциями ПАО «Иркутскэнерго» в количестве 47 400 штук, а по состоянию на 06.06.2016 в количестве 52 400 штук.

Обязательное предложение о приобретении эмиссионных ценных бумаг ООО «Тельмамская ГЭС» по цене 17 рублей 42 копейки направило только 08.06.2017.

Истец 03.07.2018 обратился к ответчику с предложением о выкупе акций по цене 36 рублей 45 копеек, которое не было принято, в связи с чем 07.09.2018 Новик Я.Н. продал принадлежащие ему ценные бумаги ПАО «Иркутскэнерго» в количестве 52 000 акций на организованных торгах ПАО «Московская Биржа» по цене 11 рублей 22 копейки за штуку.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец указал, что в результате неисполнения ответчиком возложенной на него пунктом 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) обязанности по направлению обязательного предложения о выкупе ценных бумаг по установленной законом цене (36 рублей 45 копеек за одну акцию), был вынужден продать принадлежавшие ему обыкновенные акции в количестве 52 000 акций по цене 11 рублей 22 копейки, вследствие чего были причинены убытки в сумме ценовой разницы за каждую ценную бумагу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 84.1, 84.2 Закона № 208-ФЗ, суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о доказанности истцом необходимой совокупности условий для взыскания убытков в виде упущенной выгоды, установив факт нарушения ответчиком порядка направления миноритарным акционерам обязательного предложения, что привело к реализации Баженичевым А.В. ценных бумаг по заниженной цене, исчислив при этом размер убытков, исходя из количества акций, принадлежащих последнему на день раскрытия информации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Новика Ярослава Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова