

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кордон» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2020 по делу № А53-31479/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – управление, налоговый орган) от 16.07.2018 № 15-15/2368 в части начисления 10 466 482 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующих сумм пени и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.06.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и

постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за IV квартал 2016 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 13 по Ростовской области (далее – инспекция) вынесено решение от 30.03.2018 № 61374 о привлечении общества к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 2 093 296 рублей 40 копеек, начислены 10 466 482 рубля НДС, 1 194 824 рубля 27 копеек пени.

Решением управления от 16.07.2018 № 15-15/2368, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, решение инспекции от 30.03.2018 № 61374 отменено, общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 1 046 648 рублей 20 копеек, обществу начислены 10 466 482 рубля НДС, 1 194 824 рубля 27 копеек пени.

Основанием для привлечения к налоговой ответственности и начисления НДС послужил вывод налогового органа о необоснованном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от имени общества с ограниченной ответственностью «Х-Спектр» (далее – ООО «Х-Спектр»).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 83, 101, 105.1, 169, 171, 172 Налогового кодекса, правовой позицией, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к

выводу о правомерности произведенных управлением доначислений НДС, сумм пеней и штрафа.

Суд первой инстанции исходил из направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС посредством участия в формальном документообороте в отсутствие реальной хозяйственной деятельности с подконтрольным обществу контрагентом – ООО «Х-Спектр»

При этом суд установил, что ООО «Х-Спектр» является подконтрольной обществу организацией; ООО «Х-Спектр» и общество находятся по одному адресу, бухгалтерский учет ведется с одного IP-адреса, закупкой товаров в данных организациях занимается один и тот же сотрудник (Дорошева И.Ю.); заместитель директора ООО «Х-Спектр» Панченко Е.М. является также директором общества; Поздняков Н.Н. и Плотникова О.А. одновременно являются работниками общества и ООО «Х-Спектр»; у поставщиков второго звена отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (технический персонал, основные средства, производственные активы, складские помещения, транспортные средства); с расчетного счета контрагента обналичивались денежные средства с использованием различных схем (договор поручительства, выдача займов, снятие наличных денежных средств).

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

При этом суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал, что основанием для отказа обществу в возмещении НДС не являются обстоятельства формально неправильного оформления документов, необходимых для подтверждения права на возмещение НДС, а то обстоятельство, что общество документально не подтвердило, что именно с ООО «Х-Спектр» осуществлены хозяйственные операции, в связи с которыми налогоплательщик претендует на возмещение налога.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что выполнение обществом договорных обязательств перед филиалом ПАО «ОГК-2 – Новочеркасская ГРЭС» не свидетельствует о реальности сделок между налогоплательщиком и ООО «Х-Спектр».

Вопреки возражениям общества, выводы судов, сделанные при рассмотрении дела № А53-39817/2018 Арбитражного суда Ростовской области, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

Выводы судов по настоящему делу основаны не на основании отдельно установленных фактов и выборочной оценке доказательств, а по результатам исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Кордон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова