

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2020 по делу № А60-54677/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Свердловский областной онкологический диспансер» (далее – учреждение) о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа от 14.06.2019 № 14 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признак нарушения антимонопольного законодательства,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление учреждение удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольным органом вынесено оспариваемое предупреждение в связи с выявлением в действиях (бездействии) учреждения по проведению закупки на оказание услуги по организации диетического лечебного питания (извещение № 0162200011819000441), закупки на оказание услуг по организации питания пациентов (извещение № 0162200011819001227), являющихся составной частью оказываемых учреждением государственных услуг по организации лечебного питания, признаков нарушения части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 3 статьи 15, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания оспоренного предупреждения недействительным, с чем согласился суд округа.

При этом суд исходил из того, что учреждение по смыслу статьи 15 Закона о контрактной системе, статьи 9.2 Закона о некоммерческих организациях уполномочено производить закупки товаров, работ, услуг, необходимые для обеспечения нужд самого бюджетного учреждения, источником которых являются средства, получаемые от территориального фонда обязательного медицинского страхования.

Кроме того, суды указали, что полномочия какого-либо органа местного самоуправления по проведению процедур закупки для собственных нужд учреждению не передавались, поскольку оно является самостоятельным

заказчиком в силу пункта 7 статьи 3 Закона о контрактной системе. Самостоятельное осуществление муниципальными учреждениями закупок не относится к вопросам местного значения, исходя из положений статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова