

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Гарагозова Доврана Ишанмурадовича (далее – Гарагозов И.М.) и общества с ограниченной ответственностью «Северная мидия» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А26-4581/2019

по иску Гарагозова И.М. (участник общества) и общества к индивидуальному предпринимателю Чередниченко Денису Владимировичу о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с предпринимателя в пользу общества 665 000 руб.,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Плотинского сельского поселения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гарагозов И.М. и общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», и исходили из пропуска истцами срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Довод заявителей о необоснованном отказе суда округа в удовлетворении ходатайства о запросе из суда первой инстанции почтового конверта подлежит отклонению с учетом полномочий названного суда, установленных процессуальным законодательством.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Гарагозова Доврана Ишанмурадовича и общества с ограниченной ответственностью «Северная мидия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова