

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-15912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Черкизово-растениеводство» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 25.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.07.2020 по делу № А35-2959/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аграрий» (далее – компания) к обществу о взыскании 39 600 руб. долга по договору поставки от 10.11.2014 № 1/10112014, 62 776 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты по договору,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.07.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (поставщик), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалась на неисполнение обществом (покупателем) обязательств по оплате товара, поставленного истцом в рамках договора поставки от 10.11.2014 № 1/10112014 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт поставки компанией и принятия обществом товара в отсутствие претензий относительно его количества, стоимости и качества. При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств оплаты товара в соответствии с условиями договора обществом не представлено, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о пропуске срока исковой давности были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Черкизово-растениеводство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

