

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-16087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «АМТ-Групп» (г. Новосибирск) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020 по делу № А65-35595/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АМТ-Групп» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Татфондбанк» 2 737 920 рублей 65 копеек неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020 иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АМТ-Групп» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что неосновательное обогащение банка возникло в момент фактического списания денежных средств, то есть до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ответчика, руководствуясь положениями статей 189.76, 189.84 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», суды пришли к выводу о том, что заявленное требование не является текущим и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве ПАО «Татфондбанк», в связи с чем оставили иск без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АМТ-Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

