

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Третьякова Игоря Анатольевича (г. Долгопрудный) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.10.2019 по делу № А41-58018/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Московской области в интересах Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина» и адвокату Третьякову Игорю Анатольевичу о признании недействительными в силу ничтожности заключенных между АО «НПО им. С.А. Лавочкина» (правопреемник ФГУП «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина») и адвокатом адвокатской конторы «Третьяков и Партнеры» Третьяковым И.А. договоров от 05.07.2016 № 80/972-2016 по делу № А41-893/2016 и от 19.12.2016 № 1891-2016 по делу № А41-893/2016 и взыскании с Третьякова И.А. в пользу АО «НПО им. С.А. Лавочкина» 23 991 249 рублей 92 копеек неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по дате рассмотрения спора по существу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрегиональная коллегия адвокатов города Москвы.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2019 иск удовлетворен частично. Суд признал недействительными заключенные между АО «НПО им. С.А. Лавочкина» и адвокатом адвокатской конторы «Третьяков и Партнеры» Третьяковым И.А. договоры от 05.07.2016 № 80/972-2016 и от 19.12.2016 № 1891-2016 и применил последствия недействительности договоров, обязав адвоката Третьякова И.А. возвратить АО «НПО им. С.А. Лавочкина» 23 991 249 рублей 92 копейки; в удовлетворении иска в остальной части отказал.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Третьяков Игорь Анатольевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 170, 181, 421, 422, 424, 447, 448, 449, 779, 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды сделали вывод о том, что договоры заключены с нарушением и в обход Положений о закупках «Роскосмос» от 29.06.2016 № 6-НС, требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в нарушение публичных интересов, поскольку совершение спорных

сделок нарушает как права и законные интересы АО «НПО им. Лавочкина», так и Госкорпорации «Роскосмос», осуществляющей права Российской Федерации, что явилось основанием для признания оспариваемых договоров недействительными в силу их ничтожности на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и применения последствий их недействительности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Третьякову Игорю Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина